

обходимости запрещать свидетелям выступать в качестве потерпевших, так как это противоречит положениям статьи 68 Римского Статута и обязанности Палаты установить истину.

Таким образом, Международный уголовный суд как «поздний ребенок» Международного уголовного права вобрав в свою деятельность как опыт предшественников так и большое количество ранее не известных правовых конструкций все же, учитывая свой юный возраст, в процессе функционирования, беспрерывно сталкивается с разного рода сложностями, что обусловлено большим количеством факторов. К ним, в частности можно отнести отсутствие доктринальных и нормативных определений, не полная регламентация тех либо иных действий, нежелание государств сотрудничать с данным органом международной уголовной юстиции и так далее.

Однако, существующее не совершенство механизма Международного уголовного суда никак не влияет на его безусловную значимость, для сегодняшнего и будущих поколений.. Пройдя долгий и тернистый путь своего становления, международная уголовная юстиция, уже кажется имеет свое лицо

*Луценко О. А.,  
аспирантка,*

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»*

## **КАТЕГОРИЯ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» В УСТАВАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА ДЛЯ СУДА И НАКАЗАНИЯ ГЛАВНЫХ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН ОСИ И МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА ДЛЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА**

Судебный процесс считается справедливым, если он соответствует установленным требованиям: верховенству права, публичности, равенству сторон, разумному сроку разбирательства, независимости и беспристрастности судей.

В настоящее время существует нормативное закрепление составляющих элементов справедливого судебного разбирательства, которое указывает на важное значение защиты прав в судебном

процессе. Рассматривая принцип справедливости в процессуальной части международного уголовного права, следует начать с истоков, в частности, с Уставов Нюрнбергского и Токийского трибуналов.

8 августа 1945 года в Лондоне было подписано Соглашение между правительствами СССР, США, Великобритании, Северной Ирландии и временным правительством Французской Республики «О судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран оси», которое заложило основу создания и дальнейшего функционирования Международного Военного Трибунала для суда над военными преступниками. Анализируя положения первого раздела, закрепленные в Уставе, главной целью является «справедливый и быстрый суд» и «наказание главных военных преступников европейских стран оси». Под справедливостью основатели этого Трибунала понимали, прежде всего, равные возможности защиты; своевременное получение обвиняемого акта, к которому добавлялись копии всех необходимых документов, которые были переведены на язык обвиняемого; право подсудимого на защиту лично или с помощью защитника; предварительный допрос подсудимого и то, что судебное заседание будет вестись или переводиться языком, который подсудимый понимает и его право на предоставление доказательств. Исходя из вышесказанного, авторы Устава не ограничили основные права человека в судебном процессе.

Многие юристы выражают свое мнение относительно юрисдикции Нюрнбергского трибунала и относятся с «откровенной неприязнью». В частности, американский сенатор Роберт Тафт публично утверждал: «Суд победителей над побежденными не может быть непредвзятым, независимо от того, насколько он ограничен рамками справедливости». Тем не менее, процессуальная форма производства в Трибунале предусматривала необходимые процессуальные средства и гарантии, призванные обеспечить справедливость самого процесса. И принятые Трибуналом решения тому подтверждение.

С самого начала разбирательства судьи Трибунала придерживались установленных принципов судопроизводства, в частности принципу публичности. В своей вступительной речи Председатель лорд-судья Лоренс отметил: «Этот процесс является публичным процессом в самом широком смысле этого слова, и я должен на-

помнить всем присутствующим в зале суда, что Трибунал будет настаивать на полном соблюдении установленного порядка и принимать самые строжайшие меры для обеспечения этого».

В Уставе Нюрнбергского трибунала принципу равенства сторон посвящен Раздел IV – Процессуальные гарантии для подсудимых, который в полной мере был воплощен в процессе Трибунала. Следующим подтверждением вышеуказанного принципа является обвинительный акт, который «каждый обвиняемый, содержащийся под стражей, должен получить не меньше чем за 30 дней до суда, и переведен на понятный для него язык». Также предоставлялось право обвиняемому предоставлять «поправки или дополнения к обвинительному заключению или какие-либо дополнительные документы», «хлопотать о вызове свидетелей или истребовании документов» и другие.

Международный военный трибунал для Дальнего Востока, начал свою работу 03 мая 1946 года со вступительной речи Председателя У. Уэбба: «Мы будем вести наше заседание максимально быстро, не нарушая справедливость относительно обвиняемых».

Устав Токийского трибунала базировался на политических принципах мирного урегулирования военных действий Японии, которые были прописаны в Потсдамской декларации, а именно: «устраненить власть и влияние тех, кто обманул и ввел в заблуждение народ Японии, заставив его идти по пути всемирных завоеваний», искоренение милитаризма, ограничения суверенитета, разоружения японской армии.

Устав Токийского трибунала имеет некоторые отличия. Прежде всего, это структура, так как в составе было представлено относительно больше стран (11 судей). Кроме того, что главным отличием Токийского трибунала от Нюрнбергского было создание трибунала по приказу Главнокомандующего союзными войсками, а не на основе договора, в связи с этим, верховный командующий Макартур был наделен широким спектром учредительных и организационных полномочий. Он назначал Председателя Трибунала, Генерального секретаря, Главного обвинителя и в любое время мог смягчить наказание или изменить приговор.

Главным заданием Токийского трибунала, как и Нюрнбергского был «справедливый и быстрый суд и наказание главных военных преступников на Дальнем Востоке». Однако назвать его справедливым и быстрым трудно по нескольким пунктам. Во-

первых, это нарушение принципа равенства сторон. В соответствии со статьей 8 Устава трибунала, назначались два обвинителя: главный и дополнительный, в то время, как защитник был один. Во-вторых, право на защиту было ограничено. В частности, Трибунал мог «...в любое время не утвердить выбранного защитника», «каждый подсудимый (но только через защитника, если такой есть) может допрашивать любого свидетеля или любого подсудимого, который свидетельствует» и т.д. В-третьих, судебный процесс велся на двух языках: английском и японском, в то время как судьи были представлены одиннадцатью государствами.

Создание Международного Военного Трибунала *ad hoc* в Нюрнберге, и в дальнейшем – Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока в Токио, – это «свидетельство о рождении» международного уголовного права. Благодаря Нюрнбергскому Уставу и приговору, были определены основные принципы судопроизводства, которые впоследствии были подтверждены Генеральной Ассамблеей ООН в Резолюции 95 (I) от 11 декабря 1946 года, и нашли свое отражение в работе Токийского трибунала. Уставы двух Трибуналов являли собой «кодексы международных судов», которые впервые определили агрессию, как преступление; определили «принципы международного права» и создали международно-правовую базу для преследования и справедливого наказания как военных преступников, так и их руководителей, тем самым показав, что никто не останется безнаказанным за преступления против мира, против человечества и военные преступления.

**Кедик В. П.,**

*аспірант,*

*Національний університет «Одеська юридична академія»*

## **ДОКТРИНАЛЬНІ ПІДСТАВИ КРИМІНАЛЬНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ ЩОДО ЗЛОЧИНІВ, ВЧИНЕНИХ ЗА МЕЖАМИ КРАЇНИ**

Злочинність – це історично мінливе соціальне явище, що супроводжує людство впродовж всього його існування. З розвитком і ускладненням суспільних відносин, ускладнюється і набуває нових рис злочинність. Відповідно потребує змін і реакція на неї держави.